EL NUEVO PARADIGMA DE LA SOSTENIBILIDAD Y SU RECEPCIÓN ESTRATÉGICA

AUTOR

Jesús Patricio Blasco Valencia

Director de Tiempos Sustentables

ORCID: 0009-0002-4839-104X

PUBLICACIÓN

Editorial: Tiempos Sustentables

ISSN: 3087-3096

Fecha: 28 de septiembre de 2026

Ⓣ **Metodología:** Este informe aplica la **Arquitectura de Valor** (Cabeza Fría, Corazón Activo y Manos Firmes) como marco metodológico para auditar, medir y rediseñar la estrategia corporativa y financiera bajo criterios ESG (Blasco Valencia, 2026).

---

1. RESUMEN EJECUTIVO Y TESIS CENTRAL

Al tercer trimestre de 2026, la matriz de toma de decisiones del consumidor respecto a la sostenibilidad ha sufrido una reestructuración profunda, transitando desde un idealismo ecológico hacia un pragmatismo dictado por la supervivencia económica y la resiliencia personal. La tesis central de este análisis sostiene que la urgencia climática está colisionando con una crisis de asequibilidad, lo que genera una paradoja estructural: a medida que los efectos del cambio climático se vuelven innegablemente tangibles en la vida diaria, la capacidad financiera de los individuos para mitigar dichos efectos disminuye (Ipsos, 2026a).

El problema crítico subyacente que exponen los datos es la **"trampa de la asequibilidad"** y la disonancia en la percepción del riesgo. En agosto de 2026, el 43% de la población encuestada percibe que el medio ambiente se encuentra en una etapa crítica que exige acción inmediata, cifra superior al 40% registrado en mayo del mismo año, aunque todavía inferior al 49% observado en agosto de 2022 (Ipsos, 2026a). Paradójicamente, un mayoritario 56% de los ciudadanos prefiere que los gobiernos prioricen la recuperación económica por sobre la protección ambiental, incluso si determinadas medidas resultan perjudiciales para el medio ambiente (Ipsos, 2026a).

Esta evidencia revela que el consumidor actual se encuentra financieramente presionado y cognitivamente saturado, delegando la responsabilidad fiduciaria e infraestructural de la transición climática hacia los Estados y el sector corporativo (Ipsos, 2026a). Para la alta dirección, la sostenibilidad ya no puede ser comercializada como un sobreprecio ético ("green premium"); debe ser reconfigurada como un facilitador de ahorro, salud y resiliencia ante un clima hostil (Ipsos, 2026a).

Cuatro tensiones estructurales emergen de los datos:

- **Brecha de riesgo percibido**: 52% considera el cambio climático un riesgo alto para el mundo, pero solo 17% lo percibe como un riesgo alto a nivel personal (Ipsos, 2026a).
- **Barrera de costo inamovible**: 43% considera las opciones sostenibles "demasiado caras", proporción que se mantiene sin cambios desde agosto de 2025 (Ipsos, 2026a).
- **Crisis de confianza y claridad**: 30% no sabe qué productos son realmente sostenibles y 19% afirma que los productos disponibles no se alinean con sus preferencias (Ipsos, 2026a).
- **Correlación salud-sostenibilidad**: 75% valora ingredientes no tóxicos, 70% vincula factores ambientales con su salud personal y 65% percibe que los productos sostenibles son más saludables (Ipsos, 2026a).

Para Chile y Latinoamérica, la implicación estratégica es precisa: la transición sostenible debe diseñarse como una infraestructura de bienestar, asequibilidad y continuidad operativa, no como una exigencia adicional dirigida a consumidores financieramente presionados. Este imperativo se alinea con la evidencia de que el 75% de las instituciones financieras identifica la falta de datos como su principal barrera operativa para integrar riesgos de sostenibilidad (UNEP FI, 2026a), y con el llamado de la ONU en junio de 2026 para que las empresas revelen públicamente sus costos ambientales, incluyendo la infraestructura digital (ONU, 2026).

En Chile, esta brecha de capacidad se manifiesta con particular crudeza: solo el 24,1% de las empresas del mercado regulado está efectivamente alineada con los requisitos de la NIIF S2, y apenas el 37,8% reporta indicadores de gases de efecto invernadero considerando los Alcances 1, 2 o 3 (MINCORE–CMF, 2026; Tiempos Sustentables, 2026d). Esto significa que aproximadamente 3 de cada 4 empresas reguladas por la CMF están reportando sostenibilidad sin los elementos que la CMF exigirá en la Memoria Integrada del ejercicio 2027 *(Originalmente correspondía integrarlas para el 2026, pero debido a esta "Grieta ESG", el 27 de julio de 2026 la CMF otorgó un año más de plazo para reportar bajo NIIF S1 y S2, actualizando el plazo para el 2027).*

Ⓣ **Bajo la metodología "Arquitectura de Valor":** Este diagnóstico confirma la primera limitación crítica del enfoque comercial tradicional identificada en la Guía Estratégica de Negocios y Finanzas Sostenibles: la perifericidad estratégica, donde las iniciativas sociales o ambientales no logran integrarse en el core de la propuesta de valor ni en el modelo económico operativo (P&L) (Blasco Valencia, 2026).

HOJA DE RUTA DE ACCIÓN INMEDIATA (CHILE 2026)

Prioridad Estratégica	Acción Operativa Requerida (Cierre 2026)	Riesgo de Inacción / Impacto Financiero
1. Trazabilidad de Datos	Unificar KPI ESG con el modelo de proyección del CFO.	Falla de gobierno de datos; exclusión de licitaciones y financiamiento.
2. Medición GEI (Alcance 1-3)	Activar hoja de ruta para Alcance 3 (incluyendo huella digital de IA).	Imposibilidad de comprometer reducciones verificables ante inversores.
3. Riesgo y Finanzas	Cuantificar impacto en EBITDA y activos bajo escenarios NIIF S2.	Incumplimiento normativo y castigo en la valorización de mercado.
4. Auditoría Externa	Asegurar externamente toda la información ESG material.	Bloqueo de clasificación de riesgo y multas (NCG 519 CMF).
5. Incentivos (KPIs)	Integrar metas ESG en la remuneración variable de la gerencia.	La sostenibilidad permanece estancada como área periférica y no estratégica.

---

2. MARCO CONTEXTUAL Y GEOPOLÍTICA DE LA SOSTENIBILIDAD EN LATAM

Limitación Metodológica Crítica

El estudio base de Ipsos analiza 15 países: Australia, Brasil, China, Francia, Alemania, India, Italia, Japón, México, Sudáfrica, España, Reino Unido, Estados Unidos, Canadá y Corea del Sur (Ipsos, 2026a; Ipsos, 2026b). **Chile no forma parte de la muestra**, y el documento procesado no presenta resultados desagregados para Brasil ni México. Por tanto, las implicaciones que siguen constituyen una **extrapolación analítica condicionada**, no un hallazgo empírico directo sobre la región.

La Tensión Inflacionaria y la Asequibilidad

Los datos globales indican que los aumentos de precios y la inflación continúan dominando las preocupaciones de los consumidores, consolidando al 43% que afirma que las opciones sostenibles son "demasiado caras", una barrera que se ha mantenido inamovible desde agosto de 2025 (Ipsos, 2026a). En el contexto macroeconómico latinoamericano, caracterizado por ciclos inflacionarios crónicos y alta desigualdad de ingresos, esta barrera de asequibilidad pasa de ser un obstáculo comercial a un riesgo de exclusión sistémica.

Limitación explícita: Las fuentes no contienen datos específicos sobre inflación en Chile o Latinoamérica, ni estimaciones de elasticidad precio-demanda para productos sostenibles en la región. Cualquier afirmación cuantitativa sobre el costo de la transición en LATAM requeriría evidencia local adicional.

Déficit de Infraestructura Pública y Delegación de Responsabilidad

Una mayoría en casi todos los países encuestados declara que su infraestructura no está suficientemente adaptada al cambio climático futuro (Ipsos, 2026a). Para Chile y LATAM, donde las brechas de financiamiento público en resiliencia urbana son amplias según literatura estándar de la región, la delegación de expectativas hacia el sector privado como proveedor de "infraestructura resiliente" se vuelve un mandato social ineludible.

Limitación explícita: Las fuentes no examinan brechas de financiamiento, deuda soberana, inversión pública en adaptación climática ni marcos regulatorios latinoamericanos. Esta sección se basa en la literatura estándar sobre desarrollo en el Sur Global, no en datos de Ipsos.

El Riesgo de Inacción por Costo

Casi dos de cada cinco personas que no planean tomar medidas de enfriamiento en sus hogares frente a las olas de calor indican que las opciones efectivas son económicamente inaccesibles (Ipsos, 2026a). Esta incapacidad de adaptación climática por restricciones de capital es altamente representativa de la vulnerabilidad socioespacial en el Sur Global, aunque las fuentes no permiten cuantificar su magnitud específica en Chile o países latinoamericanos.

Geopolítica de la Transición: El Caso de la Banca Latinoamericana

La investigación de Ipsos identifica un desplazamiento de la responsabilidad percibida hacia gobiernos y empresas, especialmente cuando las acciones requieren inversiones significativas o cambios conductuales intensos (Ipsos, 2026a). Este patrón se refleja en el sector financiero latinoamericano, donde un informe global de UNEP FI, consultado con 28 instituciones financieras en 2026, revela que la gobernanza climática alcanza 61% de madurez, pero el monitoreo y reporte solo llega a 46% (UNEP FI, 2026a).

Brasil y Colombia lideran la región con estándares prudenciales formales: Brasil destaca por la Resolución CMN 4.943/2021 y la Resolución BCB No. 151, que exige reportes detallados ESG (UNEP FI, 2026a). El informe no incluye datos específicos sobre Chile en esta consulta. Sin embargo, el contexto chileno —cubierto en reportajes anteriores sobre la NCG 519 de la CMF (NIIF S1 y S2)— muestra que el país avanza en la misma dirección que Brasil: de la voluntariedad a la obligatoriedad (Tiempos Sustentables, 2026a).

El 75% de las instituciones financieras identifica la falta de datos como su principal barrera operativa, y el 57% tiene dificultades extremas para convertir la información de proveedores externos en métricas financieras utilizables dentro de sus modelos de riesgo de crédito (UNEP FI, 2026a). Este "muro de los datos" coincide con la barrera de claridad identificada por Ipsos: 30% de los consumidores no sabe qué productos son realmente sostenibles (Ipsos, 2026a).

Ⓣ **Bajo la metodología "Arquitectura de Valor"**: Esta brecha de datos valida la segunda limitación del enfoque tradicional: la falta de medición rigurosa y carencia de herramientas

analíticas avanzadas como IP&L (Integrated Profit & Loss), EP&L o métricas de impacto trazables por auditores externos (Blasco Valencia, 2026).

Transparencia como Condición de Verificabilidad

La transparencia dejó de ser solo un tema de gobiernos. En Chile, la Cámara de Comercio de Santiago (CCS), que agrupa a más de 2.300 empresas, adoptó la transparencia como uno de sus pilares y hoy publica de forma voluntaria una Memoria Integrada Anual bajo los lineamientos de la Norma de Carácter General (NCG) 461 de la CMF (2021), además de medir su huella de carbono desde 2019 a través de HuellaChile, la plataforma oficial del Ministerio del Medio Ambiente (Tiempos Sustentables, 2026b).

Este derecho está incorporado en la meta 16.10 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la ONU, al mismo nivel que otras metas que sí solemos asociar con sustentabilidad, como la acción climática o el consumo responsable (Tiempos Sustentables, 2026b). La calidad de una decisión nunca puede ser mejor que la calidad de la información en la que se basa. Por eso la transparencia no compite con la sustentabilidad ambiental o social — es la condición que permite que ambas se puedan verificar, en vez de solo prometerse (Tiempos Sustentables, 2026b).

Infraestructura Digital y Huella Ambiental Oculta

Chile se ha convertido en uno de los destinos más atractivos de América Latina para la instalación de data centers. Según cifras del Gobierno, la cantidad de proyectos de data centers en Chile **se ha multiplicado por cinco en los últimos diez años**. Solo en la Región Metropolitana, 18 centros de datos han sido aprobados para construcción y operación (Tiempos Sustentables, 2026c).

El índice internacional Water Usage Effectiveness (WUE) estima que el consumo actual de los centros de datos es de **1,8 litros de agua por cada unidad de energía utilizada** (Tiempos Sustentables, 2026c). Para un data center de hiperescala operando las 24 horas, eso se traduce en millones de litros al mes. Las proyecciones son más preocupantes: para 2030, **el consumo de agua de los data centers a nivel mundial podría superar 1,2 billones de litros por cada kilovatio hora utilizado por la IA** (Tiempos Sustentables, 2026c).

En junio de 2026, la ONU dio un paso sin precedentes: exigió a las empresas de inteligencia artificial que revelen públicamente sus costos ambientales (ONU, 2026; Tiempos Sustentables, 2026c). Bajo NIIF S2, las entidades deben revelar información material sobre riesgos y oportunidades relacionados con el clima, lo que puede incluir, según el caso, aspectos de la cadena de valor y del consumo de recursos asociados a servicios digitales. (Tiempos Sustentables, 2026c).

Limitación explícita: Las fuentes de Ipsos no examinan infraestructura digital, data centers ni huella ambiental de la IA. Esta sección se basa en reportajes previos de Tiempos Sustentables y documentos de la ONU y la CMF.

La Grieta ESG en Chile: Regulación vs. Capacidad de Ejecución

En Chile, la brecha entre la acelerada evolución de las normativas de sostenibilidad y la gobernanza corporativa está exponiendo a las empresas reguladas a riesgos financieros y de mercado críticos que trascienden lo reputacional (Tiempos Sustentables, 2026d). El reporte ESG en Chile muestra un alto cumplimiento normativo formal, pero carece de alineación estratégica con los estándares internacionales NIIF S1 y S2. Según el Reporte ESG en Chile 2024 de GovernArt, menos del 26% de las empresas reguladas integra riesgos climáticos y de sostenibilidad en su gestión financiera (Tiempos Sustentables, 2026d).

El análisis de MINCORE, basado en datos de la CMF y publicado en mayo de 2026, muestra que solo el 24,1% de las empresas del mercado regulado chileno están efectivamente alineadas con los requisitos de la NIIF S2 (Tiempos Sustentables, 2026d). La Directiva (UE) 2024/825 refuerza las restricciones europeas sobre afirmaciones ambientales y prácticas comerciales desleales. El nivel de impacto en las organizaciones chilenas estará supeditado a tres factores clave: su grado de exposición comercial al mercado de la Unión Europea, el marco normativo de transposición que se adopte localmente así como el carácter específico de los claims ambientales que se utilicen.. (Tiempos Sustentables, 2026d).

A esto se suma el creciente uso de instrumentos de deuda soberana con componentes de sostenibilidad, según antecedentes citados por Tiempos Sustentables. La proporción exacta y sus condiciones deben verificarse directamente en los documentos oficiales del Ministerio de Hacienda, lo que condiciona el acceso al mercado de capitales a su cumplimiento (Tiempos Sustentables, 2026d). El control a las prácticas comerciales desleales y a las alegaciones ecológicas se ve reforzado por la Directiva (UE) 2024/825. En el caso de las firmas chilenas, el impacto real se medirá en función de su grado de exposición al mercado de la Unión Europea, el avance de la legislación nacional de transposición y la naturaleza del argumento de sostenibilidad empleado (Tiempos Sustentables, 2026d).

Limitación explícita: Las fuentes de Ipsos no examinan regulación chilena, NIIF S1/S2, NCG 461, NCG 519 ni Directiva UE 2024/825. Esta sección se basa en reportajes previos de Tiempos Sustentables y documentos de la CMF, MINCORE y la Comisión Europea.

Ⓣ **Bajo la metodología "Arquitectura de Valor"**: La tercera limitación del enfoque tradicional es la **desalineación de incentivos**: sistemas de compensación a C-levels y fuerza de ventas centrados exclusivamente en volumen y cuota, sin ponderar la calidad de los ingresos ni el riesgo reputacional (Blasco Valencia, 2026). Esto explica por qué el 99,6% de completitud formal en métricas SASB no se traduce en gestión estratégica real (Tiempos Sustentables, 2026d).

---

3. ANÁLISIS METODOLÓGICO Y DESGLOSE DE EVIDENCIA EMPÍRICA

Diseño de Investigación

La fuente principal es un informe de opinión pública elaborado por Ipsos a partir de su programa mensual **Market Essentials**. El estudio cubre 15 países y monitorea actitudes y comportamientos relacionados con sostenibilidad, prioridades de consumo, expectativas sobre empresas y gobiernos, segmentación de consumidores e impacto de factores como inflación, salud e inestabilidad global (Ipsos, 2026a; Ipsos, 2026b).

La nota metodológica indica que Ipsos Essentials encuesta mensualmente a 500 personas en Australia, Brasil, China, Francia, Alemania, India, Italia, Japón, México, Sudáfrica, España, Reino Unido y Corea del Sur, y a 1.000 personas en Estados Unidos y Canadá (Ipsos, 2026a). El material no informa el método de muestreo, el modo de aplicación, la tasa de respuesta, los ponderadores, los márgenes de error, los intervalos de confianza ni la composición sociodemográfica detallada.

Limitación metodológica crítica: Los porcentajes deben interpretarse como estimaciones descriptivas del tracking de Ipsos, no como mediciones cuyo nivel de precisión estadística pueda calcularse con la información entregada.

Trayectoria de la Urgencia Ambiental

La evidencia cuantitativa muestra una curva oscilante en la percepción de urgencia:

- **Agosto 2022**: 49% afirma que es necesario actuar inmediatamente sobre el ambiente (Ipsos, 2026a).
- **Mayo 2026**: 40% mantiene esta posición (Ipsos, 2026a).
- **Agosto 2026**: 43% tras un verano marcado por calor extremo, incendios y sequía prolongada (Ipsos, 2026a).

En términos de variación absoluta:

- La disminución entre agosto de 2022 y mayo de 2026 fue de 9 puntos porcentuales.
- La recuperación entre mayo y agosto de 2026 fue de 3 puntos porcentuales.
- El nivel de agosto de 2026 permaneció 6 puntos porcentuales por debajo del nivel de agosto de 2022.

La proporción que considera que todavía existe tiempo para actuar aumentó de 29% en agosto de 2022 a 34% en agosto de 2026 (Ipsos, 2026a). Ipsos interpreta esta evolución como evidencia de que la experiencia directa de impactos climáticos puede renovar la atención, aunque no necesariamente se traduce en cambios conductuales generalizados.

Limitación causal: El informe afirma que el clima extremo "parece" haber interrumpido una tendencia de debilitamiento de la urgencia, pero el diseño descrito no demuestra causalidad. No se presenta un modelo multivariado que controle por inflación, exposición geográfica, cobertura mediática, edad, ingreso, ideología o experiencias directas de eventos extremos.

Disonancia de Riesgo (Risk Gap)

Existe una asimetría crítica en la internalización de la amenaza:

- **52%** categoriza al cambio climático y los desastres naturales como un riesgo alto para el mundo (Ipsos, 2026a).
- **17%** lo identifica como un riesgo alto a nivel personal (Ipsos, 2026a).

La diferencia de 35 puntos porcentuales constituye una brecha entre riesgo sistémico percibido y vulnerabilidad personal declarada. Esta brecha no debe confundirse con una medición objetiva de exposición. Es una diferencia de percepción, y puede reflejar distancia psicológica, sesgos de disponibilidad, confianza en la infraestructura, desigualdad territorial o incapacidad para traducir un fenómeno global en consecuencias individuales.

Ipsos complementa este resultado con una encuesta específica en Gran Bretaña realizada durante el verano de 2026: la preocupación climática habría aumentado de aproximadamente siete de cada diez personas a 74%; 87% consideró probable que se repitieran olas de calor similares y 56% afirmó que el calor afectó actividades normales como trabajar, ejercitarse o dormir (Ipsos, 2026a). **Estos resultados pertenecen exclusivamente a Gran Bretaña y no deben generalizarse a Chile o Latinoamérica.**

Matriz de Barreras de Consumo

El precio no opera en el vacío. Las barreras identificadas son:

- **43%** rechaza la opción sostenible por costo económico, proporción que se mantiene sin cambios respecto de agosto de 2025 (Ipsos, 2026a).
- **30%** no ejecuta la compra por confusión empírica, al no lograr identificar qué productos son realmente sostenibles (Ipsos, 2026a).
- **19%** señala una barrera de acceso y calidad, indicando que los productos sostenibles no se alinean con sus expectativas de consumo (Ipsos, 2026a).

Ipsos identifica una jerarquía de resiliencia conductual:

- **Mayor estabilidad**: reciclaje, ampolletas de bajo consumo, secado de ropa al aire y reducción del uso del automóvil (Ipsos, 2026a).
- **Menor estabilidad**: evitar viajes aéreos, comprar energía renovable y adoptar una dieta mayoritariamente basada en plantas (Ipsos, 2026a).

La distinción analítica es entre acciones con ahorro o bajo costo marginal y acciones que implican sacrificios de consumo, inversión inicial, infraestructura disponible o cambios profundos de hábito. Las fuentes no ofrecen elasticidades precio, frecuencia de conducta, tasas de adopción, emisiones evitadas ni diferencias por nivel socioeconómico.

Correlación Salud-Sostenibilidad

La sostenibilidad aparece asociada a beneficios individuales inmediatos:

- **75%** considera importantes los ingredientes no tóxicos o "limpios" al elegir productos para el hogar o el cuidado personal (Ipsos, 2026a).

- **70%** afirma que los factores ambientales afectan directamente su salud personal (Ipsos, 2026a).
- **65%** está de acuerdo con que los productos sostenibles son generalmente más saludables (Ipsos, 2026a).

Estos indicadores permiten observar una modificación en la estructura de valor percibido: el beneficio ambiental no desaparece, pero se vincula con salud, seguridad, confort, transparencia y reducción de costos. **Limitación importante**: La fuente no especifica si las preguntas fueron espontáneas o asistidas, ni si "sostenible", "saludable", "limpio" y "no tóxico" fueron definidos de manera homogénea. Tampoco permite afirmar que los productos sostenibles sean objetivamente más saludables; únicamente documenta una asociación de percepción.

Confianza y Transparencia

El 30% que no sabe qué productos son sostenibles y el 19% que percibe una falta de alineación entre la oferta disponible y sus preferencias representan una falla de información y diseño de mercado, no necesariamente una falta de interés (Ipsos, 2026a). La fuente agrega evidencia cualitativa sobre la demanda de mayor transparencia respecto de los componentes de los productos y sus procesos de producción, pero no informa el tamaño de la muestra cualitativa, el protocolo de análisis, la codificación ni la saturación temática (Ipsos, 2026a).

Esta barrera de claridad se alinea con la evidencia de Tiempos Sustentables sobre transparencia: 139 países (90% de la población mundial) tienen leyes de acceso a la información, pero 43% de los países no registra cuántas solicitudes rechaza (Tiempos Sustentables, 2026b). La ausencia de datos concretos y el uso de adjetivos genéricos sin respaldo métrico es una señal clásica de **greenwashing** (Tiempos Sustentables, 2026b).

Evidencia Complementaria desde Chile: Estado de la Reportabilidad ESG

El informe *«Cumplimiento en Reportabilidad de Sostenibilidad 2025»* de MINCORE, elaborado a partir de datos oficiales de la Comisión para el Mercado Financiero (CMF) y publicado en mayo de 2026, entrega el diagnóstico más riguroso disponible sobre el estado real del reporte ESG en el mercado regulado chileno (Tiempos Sustentables, 2026d).

El universo analizado comprende **247 emisores** que reportan bajo la NCG 461, la norma que desde 2022 obliga a las empresas fiscalizadas por la CMF a divulgar información ESG estructurada (Tiempos Sustentables, 2026d).

El primer hallazgo es positivo y real: todas las empresas del universo completan los 35 ítems exigidos por la normativa, acumulando más de 80 mil registros en materias ambientales, sociales y de gobernanza. El **86,2% realiza doble reporte** —NCG 461 y SASB— y la completitud promedio en métricas sectoriales SASB alcanza el **99,6%** (Tiempos Sustentables, 2026d).

Chile tiene un sistema de reporte formalmente sólido. Eso es un logro documentado que el país debe reconocer. **El problema está en lo que ese sistema no está haciendo: convertir la información en herramienta real de decisión** (Tiempos Sustentables, 2026d).

Limitación explícita: Las fuentes de Ipsos no examinan reportabilidad ESG en Chile, NCG 461, SASB, NIIF S1/S2 ni MINCORE–CMF. Esta sección se basa en reportajes previos de Tiempos Sustentables y documentos de la CMF y MINCORE.

Ⓣ **Bajo la metodología "Arquitectura de Valor"**: Este hallazgo valida empíricamente la necesidad de la **Fase 3: Manos Firmes** (Gobierno y Data), donde las decisiones de inversión comercial deben considerar la huella climática y el riesgo futuro, instaurando un Comité ESG Comercial con veto sobre decisiones que excedan el límite de riesgo integrado (Blasco Valencia, 2026).

---

4. REPERCUSIONES ESTRATÉGICAS (PÚBLICO-PRIVADAS)

Abandono del "Green Premium"

Exigir a los consumidores que asuman el costo financiero de la sostenibilidad es hoy un error estratégico, dado que las opciones sostenibles que implican sacrificios económicos están en franco declive (Ipsos, 2026a). La ventaja competitiva radica en optimizar los sistemas operativos para que la elección sostenible sea por defecto la más asequible y fácil de ejecutar (Ipsos, 2026a).

Directriz operativa: Someter cada iniciativa de sostenibilidad a cuatro preguntas:

1. ¿Reduce el costo total para el cliente o solo añade una prima?
2. ¿Disminuye la exposición a interrupciones operativas?
3. ¿Entrega un beneficio comprensible en salud, seguridad, comodidad o ahorro?
4. ¿Puede verificarse la afirmación ambiental mediante evidencia accesible?

Ⓣ **Bajo la metodología "Arquitectura de Valor":** Esta directriz opera en el Nivel Estratégico (Directorio y C-suite) de la Arquitectura de Valor, donde se priorizan Business Units según potencial de impacto y retorno, y se establecen umbrales de apetito al riesgo ESG (Blasco Valencia, 2026).

Pivotaje hacia el Bienestar y la Salud

El marketing centrado en la protección abstracta del planeta carece de tracción. Las organizaciones deben reempaquetar la sostenibilidad ambiental como resiliencia de la salud humana, destacando formulaciones libres de toxinas y seguras, ya que este es el principal gatillador de compra validado por el mercado: 75% valora ingredientes no tóxicos y 70% vincula ambiente con salud personal (Ipsos, 2026a).

Ejemplo de reposicionamiento:

Comunicación Tradicional (Planeta)	Nueva Comunicación (Bienestar)
Enfoque en huella de carbono y emisiones globales.	Enfoque en ahorro de energía y reducción de facturas.
Promesas de regeneración de ecosistemas lejanos.	Promesas de productos "Clean Label" y libres de toxinas.
Solicitud de sacrificio por el futuro del mundo.	Oferta de resiliencia, salud y confort inmediato.

Ⓣ **Bajo la metodología "Arquitectura de Valor":** Este pivotaje corresponde a la **Fase 2: Corazón Activo** (Propuesta y Penetración de Mercado), donde el discurso sostenible debe salir del reporte anual y convertirse en el argumento principal de eficiencia para el CFO cliente (Blasco Valencia, 2026).

Transparencia como Mitigador de Riesgo

Con un 30% del mercado paralizado por la confusión, la trazabilidad certificada y la comunicación de atributos sin ambigüedades superan a la publicidad tradicional como herramienta de captura de cuota de mercado (Ipsos, 2026a). La transparencia no debe sustituir el desempeño ambiental, pero sí hacer posible su evaluación.

Directriz de comunicación:

- Simplificar atributos ambientales a 2-3 claims verificables.
- Evitar lenguaje técnico o ambiguo ("eco-friendly", "verde", "natural" sin definición).
- Explicitar el beneficio para el consumidor (ahorro, salud, seguridad, comodidad).
- Proporcionar evidencia accesible (certificaciones, datos de terceros, comparabilidad).

En Chile, las empresas pueden publicar una Memoria Integrada Anual bajo los lineamientos de la NCG 461 de la CMF y medir su huella de carbono a través de HuellaChile (Tiempos Sustentables, 2026b). Una empresa que no puede mostrar datos verificables sobre su desempeño ambiental o social pierde, cada vez más, la opción de participar en licitaciones, acceder a financiamiento verde o cerrar contratos con clientes que sí exigen esa trazabilidad (Tiempos Sustentables, 2026b).

Gestión de Riesgos ESG y Financieros

Las empresas enfrentan simultáneamente tres dimensiones de riesgo:

- **Riesgo ambiental**: Prometer beneficios sin reducción material de impactos.
- **Riesgo social**: Ofrecer soluciones sostenibles inaccesibles para consumidores con restricciones financieras (43% considera las opciones demasiado caras) (Ipsos, 2026a).
- **Riesgo de gobernanza**: Utilizar claims no comparables, incompletos o difíciles de verificar (30% no sabe qué es sostenible) (Ipsos, 2026a).

La evidencia no mide litigios, sanciones, reputación ni pérdida de valor de marca. Por tanto, no permite cuantificar el retorno financiero de la confianza; sí permite identificar confianza, precio y claridad como variables críticas de adopción (Ipsos, 2026a).

En el sector financiero, el riesgo de sostenibilidad es un amplificador transversal de los riesgos financieros (crédito, mercado, liquidez), no una categoría separada (UNEP FI, 2026a). El riesgo de crédito es el más avanzado: 22% de los bancos ya lo integra totalmente con factores de sostenibilidad (UNEP FI, 2026a).

En Chile, la falta de datos trazables y medición de emisiones amenaza el acceso al mercado de capitales y expone a las firmas a sanciones legales (Tiempos Sustentables, 2026d). Ante nuevas regulaciones europeas contra el lavado de imagen verde, las empresas deben conectar la sostenibilidad con sus resultados financieros para asegurar competitividad y resiliencia (Tiempos Sustentables, 2026d).

Ⓣ **Bajo la metodología "Arquitectura de Valor":** La gestión de riesgos ESG opera en el Nivel Táctico (Dirección Comercial, CFO, COO), estructurando portafolios con economía unitaria sólida y diseñando estrategias de pricing dinámico que capturen y permitan monetizar el valor de la sostenibilidad entregada (Blasco Valencia, 2026).

Huella de IA como Riesgo Reportable (Alcance 3)

Cuando una empresa chilena adopta una herramienta de IA —sea para marketing, finanzas, recursos humanos o cadena de suministro— raramente pregunta: ¿cuántas emisiones de CO_2 genera esta consulta? ¿Cuánta agua se consumió para enfriar el servidor que la procesó? ¿Ese consumo está en mi reporte ESG? (Tiempos Sustentables, 2026c).

El estándar GHG Protocol clasifica las emisiones en tres alcances. Las emisiones de Alcance 3 incluyen todas las indirectas de la cadena de valor, incluyendo el consumo de servicios digitales contratados (Tiempos Sustentables, 2026c). Una empresa que usa ChatGPT, Google Cloud o Microsoft Azure para sus operaciones tiene una fracción de las emisiones de esos data centers dentro de su huella corporativa (Tiempos Sustentables, 2026c).

El consumo energético e hídrico asociado a servicios digitales puede ser relevante para la información climática corporativa cuando sea material para la entidad, especialmente como parte de sus emisiones indirectas y riesgos de cadena de valor. La forma concreta de identificación, medición y divulgación dependerá del alcance de materialidad, la metodología de inventario y las exigencias regulatorias aplicables. (Tiempos Sustentables, 2026c).

Guía práctica para empresas que usan IA:

- **Auditar el Alcance 3 digital**: Identificar qué servicios en la nube y herramientas de IA se utilizan e incorporar sus emisiones al reporte GHG (Tiempos Sustentables, 2026c).
- **Elegir proveedores con compromisos verificables**: AWS, Google y Microsoft publican métricas de PUE y renovabilidad. Exigirlas antes de contratar (Tiempos Sustentables, 2026c).
- **Incorporar el criterio de huella de IA en la política de compras**: Las empresas que ya evalúan ESG en su cadena de suministro deben extender ese criterio a sus proveedores de tecnología (Tiempos Sustentables, 2026c).

Ⓣ **Bajo la metodología "Arquitectura de Valor":** Esta guía práctica corresponde al Nivel Operativo (Ventas, Marketing, Producto), donde se ejecuta de manera auditable la propuesta de valor y se recopila el flujo bidireccional de datos de impacto desde los clientes hacia el directorio (Blasco Valencia, 2026).

Las 5 Decisiones que el Mercado No Puede Postergar (Chile 2026)

Estas son las cinco decisiones que se deben tomar antes del 31 de diciembre de 2026 (Tiempos Sustentables, 2026d):

1. **Implementar trazabilidad y consistencia del dato ESG.** El KPI de emisiones del reporte anual debe ser el mismo que usa el CFO en su modelo de proyección financiera. Si son dos números distintos, hay un problema de gobierno de datos que ninguna consultora externa puede resolver en el corto plazo.
2. **Activar la medición de GEI en los tres alcances.** Comenzando por Alcance 1 y 2, con una hoja de ruta concreta para Alcance 3 antes del cierre fiscal 2026. Sin Alcance 3, la empresa no puede comprometerse creíblemente con ningún objetivo de reducción que abarque su cadena de valor.
3. **Vincular riesgos climáticos con variables financieras.** Cuantificar el impacto de riesgos físicos y de transición en EBITDA, activos y acceso a financiamiento bajo escenarios de 1,5°C y 2°C. La NIIF S2 no acepta narrativa cualitativa en este punto: exige cuantificación y análisis de escenarios.
4. **Asegurar externamente la información ESG material.** La verificación de tercera parte independiente ya no es una opción reputacional. Es un requisito creciente para la credibilidad ante clasificadoras de riesgo, inversores internacionales y, en el caso de emisores fiscalizados, para el cumplimiento de las exigencias de la CMF en materia de información de sostenibilidad.
5. **Integrar indicadores ESG en los incentivos variables de la gerencia.** Sin este paso, la sostenibilidad permanecerá como área periférica sin capacidad real de transformar el modelo de negocio. Solo el 44% de las empresas incorpora incentivos variables ligados a metas de sostenibilidad, según el Diagnóstico de Sostenibilidad Empresarial 2025 (Tiempos Sustentables, 2026d).

Ⓣ **Bajo la metodología "Arquitectura de Valor"**: Estas 5 decisiones operacionalizan la triada metodológica completa:

- Decisiones 1-3 → **Cabeza Fría** (Auditoría Financiera y Estratégica)
- Decisiones 4-5 → **Manos Firmes** (Gobernanza y Data)
- Transversal → **Corazón Activo** (Propuesta y Penetración de Mercado)

INTEGRACIÓN ESTRATÉGICA ESG-FINANCIERA (CHILE 2026)

Fase (Arquitectura de Valor)	Nivel Organizacional	Indicador / Métrica Crítica (Chile 2026)	Acción de Comando Requerida (Q4 2026)	Matriz de Riesgo y Resiliencia Financiera
Cabeza Fría *(Auditoría Financiera y Estratégica)*	**Estratégico** *(Directorio & CEO)*	**Alineación NIIF S2 y Doble Materialidad** • *Línea base:* Solo el 24,1% de emisores cumple alineación NIIF S2.	Auditar formalmente los impactos de riesgos físicos y de transición en EBITDA y activos bajo escenarios de 1,5 °C y 2 °C.	**Riesgo de Capital:** Incompatibilidad con el 40% de la deuda soberana ESG y castigo en la tasa de descuento por clasificadoras de riesgo.
Corazón Activo *(Propuesta y Penetración de Mercado)*	**Táctico** *(CFO, CMO, Dirección Comercial)*	**Ecuación de Valor y Asequibilidad** • *Línea base:* 43% rechaza el "sobreprecio verde". • 75% prioriza ingredientes no tóxicos / salud.	Reempaquetar la propuesta comercial: eliminar el "green premium" y posicionar el producto como ahorro directo, salud familiar y resiliencia.	**Riesgo Comercial:** Pérdida de cuota de mercado por parálisis de consumo ante precios altos y confusión de marca (30% de barrera).
Manos Firmes *(Gobernanza, Data y Operaciones)*	**Operativo** *(COO, CIO, IT & Procurement)*	**Trazabilidad y Huella Digital (Alcance 3)** • *Línea base:* WUE de *Data Centers* e IA en 1,8 L agua/kWh.	Unificar el KPI de emisiones del P&L financiero con el reporte anual; auditar Alcance 3 digital (proveedores de nube e IA).	**Riesgo Regulatorio y Reputacional:** Sanciones por la CMF bajo NCG 519, veto bajo la Directiva UE 2024/825 y acusaciones de *greenwashing*.
Manos Firmes *(Incentivos y Gobernanza)*	**Transversal** *(Comité de Remuneraciones / CHRO)*	**Alineación de Incentivos Gerenciales** • *Línea base:* Solo 44% vincula incentivos variables a sostenibilidad.	Integrar indicadores ESG materiales y verificados por terceros dentro del esquema de compensación variable de la primera línea.	**Riesgo de Gestión:** Falla de ejecución operativa por desalineación de la fuerza de ventas y permanencia de la sostenibilidad como área periférica.

Para Hacedores de Políticas Públicas

Reducir el Costo de Adopción

Si 43% considera demasiado caras las opciones sostenibles y las conductas de mayor costo muestran menor resiliencia, las políticas deberían priorizar mecanismos que reduzcan el costo

inicial y el costo total de propiedad de las soluciones bajas en emisiones o adaptativas (Ipsos, 2026a). La fuente no permite recomendar subsidios específicos, pero sí establece un criterio de diseño: la política climática debe evitar depender exclusivamente de la disposición individual a pagar una prima.

Diseñar Sostenibilidad como Servicio Público

La expectativa de que gobiernos y empresas lideren aumenta cuando las acciones requieren inversión o cambios conductuales importantes (Ipsos, 2026a). Esto respalda políticas que modifiquen el entorno de elección: infraestructura, estándares, información comparable, transporte, eficiencia energética, gestión de residuos y acceso a soluciones de adaptación. El objetivo no sería persuadir continuamente al ciudadano, sino reducir la fricción de la conducta deseada.

Integrar Clima, Salud y Bienestar

Dado que 70% vincula los factores ambientales con su salud y 75% valora ingredientes no tóxicos, la política pública puede mejorar su relevancia social cuando conecta mitigación y adaptación con resultados sanitarios concretos (Ipsos, 2026a). Sin embargo, las fuentes no prueban efectos clínicos ni permiten afirmar que los productos sostenibles sean objetivamente más saludables; únicamente documentan una asociación de percepción.

Fortalecer Información y Confianza

El 30% no sabe qué productos son sostenibles y el 19% percibe una falta de alineación entre la oferta disponible y sus preferencias (Ipsos, 2026a). Esto justifica marcos de información verificable, comparabilidad de atributos, trazabilidad y mecanismos de control de afirmaciones ambientales. En Chile, la Ley 20.285 (Ley de Transparencia) permite a cualquier persona solicitar información a organismos del Estado, los cuales están legalmente obligados a entregar respuestas fundamentadas (Tiempos Sustentables, 2026b).

Evitar la Transferencia Regresiva de Costos

La "trampa de asequibilidad" indica que una política ambiental puede perder legitimidad si sus costos recaen proporcionalmente más sobre hogares con menor capacidad de pago. La evidencia de Ipsos no mide regresividad, pero sí muestra que las restricciones financieras modifican la disposición a consumir y adaptarse (Ipsos, 2026a). En América Latina, esta hipótesis requeriría investigación distributiva específica antes de definir cargas, subsidios o estándares.

Regular la Infraestructura Digital Sostenible

Chile quiere ser hub digital de América Latina **y** quiere ser líder en sostenibilidad. Esas dos ambiciones no son incompatibles, pero tampoco son automáticamente compatibles. Requieren regulación inteligente, transparencia activa y un ecosistema empresarial y académico que mida lo que importa (Tiempos Sustentables, 2026c).

Si Chile logra establecer estándares de eficiencia hídrica y energética para data centers antes de que la saturación sea irreversible, tendrá no solo infraestructura digital, sino **infraestructura digital sostenible** — un activo diferenciador real para atraer inversión responsable y acceder a

mercados internacionales que ya exigen trazabilidad ESG en toda la cadena de valor (Tiempos Sustentables, 2026c).

Alinear Regulación con Capacidad de Ejecución

Chile tiene **247 empresas** que reportan bajo NCG 461 con 99,6% de completitud en métricas SASB. Es un logro técnico real que el país debe reconocer (Tiempos Sustentables, 2026d).

En un universo de 247 emisores, el 24,1% aparece alineado con los criterios analizados por MINCORE. Si se interpreta ese porcentaje como proporción de emisores alineados, aproximadamente 188 quedarían fuera de dicha condición. Esta conversión es aritmética y no implica que todos ellos estén incumpliendo jurídicamente la NIIF S2; la interpretación depende de la metodología y del alcance del indicador de MINCORE (Tiempos Sustentables, 2026d).

La regulación debe avanzar en paralelo con programas de capacitación, asistencia técnica y financiamiento para cerrar la brecha entre el 99,6% de completitud formal y el 24,1% de alineación estratégica real (Tiempos Sustentables, 2026d).

---

5. BRECHAS DE CONOCIMIENTO Y LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN FUTURA

Limitaciones de Representatividad

Chile no está incluido en los 15 países descritos por Ipsos, y el documento no presenta resultados separados para Brasil, México ni otros mercados latinoamericanos incluidos en la muestra (Ipsos, 2026a). La primera prioridad es desarrollar un sobremuestreo latinoamericano que permita comparar países, ciudades, zonas rurales, niveles de ingreso, edad, género, educación, exposición climática y acceso a infraestructura.

Ausencia de Información Muestral Completa

No se informa el método de selección, el modo de levantamiento, las tasas de respuesta, la ponderación ni los márgenes de error (Ipsos, 2026a). Sin esos elementos, no puede evaluarse plenamente el error de medición o la comparabilidad internacional. Las investigaciones futuras deberían publicar fichas técnicas completas y microdatos anonimizados o, al menos, tabulaciones cruzadas reproducibles.

Correlación y Causalidad

El repunte de urgencia entre mayo y agosto de 2026 coincide con un periodo de eventos climáticos extremos, pero la fuente no demuestra que esos eventos hayan causado el cambio actitudinal (Ipsos, 2026a). Se requieren diseños longitudinales individuales, paneles, experimentos de información y modelos de diferencias en diferencias que comparen personas expuestas y no expuestas a eventos extremos.

Percepción versus Comportamiento

La encuesta mide principalmente actitudes declaradas y reportes de conducta. No permite establecer tasas reales de reciclaje, consumo energético, compra sostenible, movilidad, dieta o inversión en adaptación (Ipsos, 2026a). La agenda futura debería vincular encuestas con datos de compra, consumo energético, movilidad, uso de infraestructura y programas de eficiencia.

Heterogeneidad Socioeconómica

El 43% que considera demasiado caras las opciones sostenibles y el casi 40% que identifica el costo como barrera para medidas de enfriamiento sugieren una relación entre asequibilidad y capacidad de adaptación (Ipsos, 2026a). Sin embargo, las fuentes no muestran diferencias por ingreso, patrimonio, deuda, vivienda, territorio o vulnerabilidad energética. Es necesario estimar curvas de adopción por quintil de ingreso y medir la distribución de beneficios y costos.

Ambigüedad Conceptual

Términos como "sostenible", "saludable", "limpio", "no tóxico" y "resiliente" pueden ser interpretados de manera distinta por los encuestados. El 75% que valora ingredientes no tóxicos y el 65% que considera más saludables los productos sostenibles revelan asociaciones de percepción, no equivalencias científicas (Ipsos, 2026a). La investigación futura debería separar:

- Atributos ambientales verificables.
- Atributos de seguridad química.
- Resultados sanitarios demostrados.
- Percepciones de bienestar.
- Claims comerciales.

Sesgo Hemisférico y Pertinencia Regional

El reporte menciona eventos extremos de calor en el verano de 2026 como contexto para el repunte de urgencia, pero no desagrega resultados por estación ni por región hemisférica (Ipsos, 2026a). Existe un vacío empírico sobre cómo se manifiestan estos indicadores ante perturbaciones climáticas distintas que afectan al Hemisferio Sur (ej. el Fenómeno de El Niño/La Niña en las costas del Pacífico sudamericano, sequías estructurales en Chile central, incendios forestales en la interfaz urbano-rural).

El "Muro de los Datos" en la Banca Latinoamericana

El 75% de las instituciones financieras identifica la falta de datos como su principal barrera operativa (UNEP FI, 2026a). Esta brecha coincide con la barrera de claridad de Ipsos: 30% de los consumidores no sabe qué productos son sostenibles (Ipsos, 2026a). La investigación futura debería estudiar cómo cerrar esta brecha mediante:

- Taxonomías regionales armonizadas.
- Plataformas de datos abiertos sobre riesgos climáticos.
- Capacitación técnica para equipos de segunda línea en bancos (UNEP FI, 2026a).

Transparencia y Acceso a la Información

Solo el 55% de la población africana y el 15% de quienes viven en Oriente Medio y el Norte de África cuentan con protección real de acceso a la información (Tiempos Sustentables, 2026b). Y un dato incómodo: 43% de los países que tienen esta ley ni siquiera registran cuántas solicitudes rechazan (Tiempos Sustentables, 2026b).

La investigación futura debería estudiar cómo la transparencia corporativa y pública afecta la adopción de prácticas sostenibles, la prevención del greenwashing y la toma de decisiones informadas.

Huella Ambiental de la Infraestructura Digital

No existe en Chile un índice público equivalente al WUE que permita comparar la eficiencia hídrica de los distintos data centers (Tiempos Sustentables, 2026c). La academia puede y debe generar esos datos, formar profesionales con criterio ambiental digital y desarrollar un modelo alternativo chileno con datos locales, gobernanza participativa, acceso abierto y distribución equitativa de beneficios (Tiempos Sustentables, 2026c).

La Grieta ESG: Regulación vs. Capacidad de Ejecución

Chile tiene un sistema de reporte formalmente sólido (99,6% de completitud en métricas SASB), pero solo el 24,1% de las empresas está alineado con NIIF S2 (Tiempos Sustentables, 2026d). La investigación futura debería estudiar:

- Qué barreras organizacionales, culturales y técnicas explican esta brecha.
- Qué programas de capacitación y asistencia técnica son más efectivos para cerrar la distancia entre reporte formal y gestión real.
- Cómo vincular los incentivos variables de la gerencia con metas ESG para transformar la sostenibilidad de área periférica a variable estratégica (Tiempos Sustentables, 2026d).

Investigación Regional Aplicada

Para Chile y Latinoamérica, una agenda prioritaria debería estudiar:

1. Cómo inciden sequías, incendios, calor extremo e inundaciones en la percepción individual del riesgo.
2. Qué proporción del ingreso familiar puede destinarse a adaptación climática.
3. Qué políticas reducen simultáneamente emisiones, gasto doméstico y vulnerabilidad.
4. Cómo varía la confianza en empresas, gobiernos, certificaciones y organizaciones científicas.
5. Qué segmentos aceptan soluciones sostenibles cuando se ofrecen como ahorro, salud o continuidad de servicio.
6. Cómo los marcos regulatorios regionales afectan la comparabilidad de claims ambientales.
7. Qué modelos de financiamiento permiten ampliar la adaptación sin profundizar desigualdades.
8. Cómo integrar riesgos de sostenibilidad en modelos de riesgo de crédito, mercado y liquidez en la banca (UNEP FI, 2026a).

9. Qué estándares de eficiencia hídrica y energética son viables para data centers en zonas con estrés hídrico (Tiempos Sustentables, 2026c).
10. Cómo la transparencia corporativa y pública afecta la adopción de prácticas sostenibles y la prevención del greenwashing (Tiempos Sustentables, 2026b).
11. Qué factores explican la brecha entre el 99,6% de completitud formal y el 24,1% de alineación con NIIF S2 en Chile (Tiempos Sustentables, 2026d).
12. Cómo diseñar programas de capacitación y asistencia técnica que cierren la brecha entre reporte ESG formal y gestión estratégica real (Tiempos Sustentables, 2026d).

La principal brecha no es solo de información ambiental, sino de evidencia sobre la economía política de la adopción: quién paga, quién se beneficia, quién queda excluido y qué instituciones deben asumir el riesgo.

Ⓣ **Bajo la metodología "Arquitectura de Valor"**: Esta agenda de investigación futura operacionaliza el llamado de la *Guía Estratégica* a desarrollar herramientas analíticas avanzadas como IP&L (Integrated Profit & Loss), EP&L o métricas de impacto trazables por auditores externos (Blasco Valencia, 2026).

---

6. NOTA EDITORIAL Y REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Nota Editorial: Este informe ha sido redactado bajo estricto control de calidad académica. Todas las afirmaciones numéricas llevan cita APA 7ª edición. Las implicaciones para Chile y Latinoamérica están explicitadas como extrapolaciones analíticas cuando no existen datos empíricos directos en las fuentes. El documento integra evidencia de Ipsos (2026), UNEP FI (2026), la ONU (2026), MINCORE–CMF (2026), la Comisión Europea (2024) y reportajes previos de Tiempos Sustentables sobre banca, transparencia, infraestructura digital y regulación ESG en Chile

Blasco Valencia, J. P. (2026). *Guía Estratégica de Negocios y Finanzas Sostenibles para el Liderazgo Comercial Latinoamericano*. Tiempos Sustentables. DOI: 10.5281/zenodo.20443605

Comisión Europea. (2024). *Directiva (UE) 2024/825 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 28 de febrero de 2024, por la que se modifica la Directiva 2005/29/CE en lo relativo a las prácticas comerciales desleales de las empresas en relación con los consumidores y la protección del medio ambiente*.

Ipsos. (2026a, septiembre). *The sustainability reality check: Will climate urgency become an everyday reality?* Ipsos.

Ipsos. (2026b). *2026 Market Essentials Sustainability Report: Will climate urgency become an everyday reality?* Ipsos.

Ipsos. (2026c). *People and Climate Change Report 2026*. Ipsos.

MINCORE–CMF. (2026, mayo). *Cumplimiento en Reportabilidad de Sostenibilidad 2025*. Comisión para el Mercado Financiero (CMF), Chile.

Organización de las Naciones Unidas (ONU). (2026). *Cumbre de Impacto de IA, Nueva Delhi, febrero 2026*.

Tiempos Sustentables. (2026a, septiembre). *El muro de los datos: por qué la banca latinoamericana no puede medir el riesgo climático*. https://tiempossustentables.cl/el-muro-de-los-datos/

Tiempos Sustentables. (2026b, septiembre). *Transparencia: el hábito clave para frenar el greenwashing en Chile*. https://tiempossustentables.cl/transparencia-acceso-informacion/

Tiempos Sustentables. (2026c, septiembre). *La cara oculta de la IA: impacto ambiental de data centers en Chile 2026*. https://tiempossustentables.cl/huella-ambiental-ia-data-centers-chile-2026/

Tiempos Sustentables. (2026d, junio). *La grieta ESG: Chile legisla, la empresa no llega*. https://tiempossustentables.cl/grieta-esg-chile-regulacion-empresa-2026/

United Nations Environment Programme Finance Initiative (UNEP FI). (2026a). *Conceptual Framework for Sustainability Risk Integration*. Ginebra, Suiza.

United Nations Environment Programme Finance Initiative (UNEP FI). (2026b). *The Landscape of Sustainability Risk Integration*. Ginebra, Suiza.